



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

התובע

ע"י בייכ עו"ד שלמה כרוב

נגד

1. [redacted]
ע"י אפוטרופוס לזן עו"ד עמרם בלום ועו"ד אסתר
בלום פולובין

1.

2.

3.

4.

5.

שניהם על ידי בא נוחם עו"ד עפר עטיאס

6.

ע"י בייכ עו"ד יחזקאל חרלף

הנתבע

פסק דין

1. התובע הוא קרוב משפחתה של הנתבעת מסי 1 (להלן - "י"), ובתביעתו טוען התובע כי בחודש דצמבר 1999 העבירה לו הגבי [redacted] במתנה את כל רכושה, כספה ונכסי מקרקעין שבבעלותה, בתנאי כי ידאג לכל מחסורה עד ליומה האחרון. על כן, בתביעתו שלפני עותר התובע לכך שיינתנו לו הסעדים הבאים:



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

(א) להצהיר שהתובע הוא הבעלים של כל סכום הכסף המצוי בחשבונות הבנק המתנהלים על שם הגב' [REDACTED]

(ב) להורות לנתבעים 2 ו-3 לאפשר לתובע לבצע כל פעולה, ללא הגבלה, בחשבונות הבנק המתנהלים על שם הגב' [REDACTED], וזאת מבלי שתידרש חתימה נוספת.

(ג) להורות כי התובע או האפוטרופוס שמונה לגב' [REDACTED] יהיו מוסמכים לתת על כל המסמכים הדרושים לשם העברת יתרת רכושה של הגב' [REDACTED] לשמו של התובע.

עם זאת, בפתח סיכומי הודיע ב"כ [REDACTED], כי מכיוון שלא עלה בידיו להוכיח שניתנה לו התחייבות בכתב להעניק לו את נכסי המקרקעין במתנה, הוא מסייג את העתירות, להן הוא עותר בתביעתו, לכספים המופקדים בחשבונות בנק המתנהלים על שם הגב' [REDACTED]

2. כבר בשלב זה אעיר, כי נראה, שלאור הסכם שנעשה בין התובע והנתבעים 4 עד 6, הרי שבין אם תתקבל תביעת התובע ובין אם תידחה - התוצאה המעשית תהיה אחת. בתחילה הוגשה תביעת התובע נגד הגב' [REDACTED] והנתבעים 2 ו-3 (הבנקים) בלבד, ולאחר מכן פנו הנתבעים 4 עד 6 וביקשו להצטרף כנתבעים, ובקשתם נעתרה. הנתבעים 4 עד 6 ביקשו להצטרף כנתבעים נוספים על מנת שיתאפשר להם להשמיע טענותיהם, וזאת משום חששם, שזכויותיהם כיורשים על פי צוואה שערנה הגב' [REDACTED] בתאריך 30.6.2003 (היא השלישית למניין הצוואות שהוצגו בפניו), עלולות להיפגע.

ואולם, כיום מצב הדברים הוא, שהנתבעים 4 עד 6 אינם מתנגדים לסעדים שהתובע עותר להם, וההתנגדות היחידה היא התנגדותה של הגב' [REDACTED], המיוצגת בהליכים שלפני על ידי אפוטרופוס לדין שמונה לה, שעמדתו שונה מעמדתו של האפוטרופוס הקבוע, שמונה לגופה ולרכושה של הגב' [REDACTED]



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

3. הגב' [REDACTED] נולדה בשנת 1921, והייתה נשואה למר [REDACTED], אשר נפטר בתאריך 11.11.1999. מאז 16.12.1998 מחזיקה הגב' [REDACTED] ב"תעודת עיוור", וכיום היא חולה סיעודית בשל מחלת האלצהיימר שפגעה בה.

התובע הוא שאר הבשר היחידי הידוע כיום של הגב' [REDACTED] (והוא בנה של בת דודתה). התובע קיים קשרי משפחה הדוקים עם בני הזוג [REDACTED], ולטענתו, בני הזוג אמרו לו, כי לאחר מותם רכושם יהיה לו. בשנת 1994 נכנסו בני הזוג [REDACTED] לבית דיור מוגן "דור כרמל" שבחיפה.

בתאריך 14.4.1997 ערכו בני הזוג [REDACTED] צוואות הדדיות (נספחים א' ו- ב' לתצהיר עדותו הראשית של התובע – מוצגת/1). כל אחד מבני הזוג הוריש זכויותיו ונכסיו לבן הזוג האחר, ושניהם קבעו, שבמידה ובן הזוג האחר ילך לבית עולמו לפני המצווה, כי אז זכויותיהם ונכסיהם יהיו לתובע (למעט סכום של 30,000 דולר אותו הורישו לפלונית).

בתאריך 14.12.1999, דהיינו, כחודש לאחר פטירת בעלה [REDACTED], ערכה הגב' [REDACTED] צוואה חדשה בה ביטלה את צוואתה הקודמת. בצוואתה החדשה (נספח ג' לתצהיר ת/1), היא הצוואה השנייה למניין צוואותיה של הגב' [REDACTED] שהוגשו לפני, ציוותה הגב' [REDACTED] את כל רכושה לתובע.

4. נראה הדבר כי באותה עת הדברים התנהלו למישרין, והקשרים בין התובע והגב' [REDACTED] היו קשרים טובים, ובתאריך 29.12.1999 אף צרפה הגב' [REDACTED] את התובע לחשבונות הבנק שהתנהלו על שמה. בהקשר זה הצהיר התובע בסעיף 10 לתצהירו:

"כחודש לאחר פטירתו של המנוח [הכוונה לבעלה [REDACTED]] – י"כ] במהלך המחצית הראשונה של חודש דצמבר 1999, קראה לי [REDACTED] לשיחה והודיעה לי כי ברצונה להעניק לי במתנה את כל רכושה, אשר ממילא התכוונה להוריש לי לאחר מותה [REDACTED]. הסבירה את החלטתה בכך, שכאישה קשישה ובודדה, צרכיה מוגדרים ומצומצמים, ואילו צרכי וצרכי משפחתי הקרובה, כבעל משפחה עם ילדים, רבים יותר ואין כל סיבה, מבחינתה, שהרכוש



בתי המשפט

א. 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

יעמוד לרשותי רק לאחר מותה, ולא כבר עתה. אמרה לי כי מתוך כספי המתנה יהיה עלי לדאוג לצרכי מחייתה, ובכלל זה לשלם את התשלומים לדיור המוגן, לרכישת חפצים אישיים כשתצטרך, ולכל צורך אחר שיהיה לה, לכשיהיה, זאת על אף שלא היה לה שמץ של ספק כי אדאג לכל צרכיה תמיד, גם אלמלא נאמרו הדברים מפיה במפורש. הגב' הסבירה לי במפורט, כי המתנה כוללת את כל הכספים הקיימים, וכן את נכסי הנדל"ן שבבעלותה."

התובע מוסיף וטוען בתצהירו, כי הגב' התייעצה עם עו"ד [REDACTED] ובנו, רו"ח [REDACTED], בדבר הדרך הראויה להעביר אליו את כספה, והם הציעו כי ניתן לבצע את הדבר בשתי דרכים. האחת, להעביר את כל כספה של הגב' לחשבונו של התובע, והתובע יממן את צרכיה על ידי משיכת כסף מחשבון זה. הדרך השנייה, לצרף את התובע כשותף לחשבונות הבנק של הגב' כאשר לכל אחד מהם זכות חתימה, ובאופן זה יוכל התובע לעשות שימוש בכספי החשבון, תוך דאגה לכך שתמיד יהיה בחשבונה כסף זמין לצרכיה של הגב' התובע מוסיף וטוען, כי בשיחתו עם הגב' הוא עצמו הציע לגב' לפעול בדרך השנייה אשר הוצעה על ידי [REDACTED] ובנו.

5. לטענת התובע, החל משנת 2001 החל מצבה הבריאותי של הגב' להתדרדר, ובתאריך 21.11.2002 אובחנה כחולת אלצהיימר. התובע מוסיף, כי לאחר מכן נודע לו, שהמטפלות אשר הוצמדו לגב' במעון "דור כרמל" החלו להתקרב אליה מתוך רצון לנצל את מצבה הבריאותי הלקוי ולהשתלט על נכסיה. לדעת התובע, המטפלות גרמו לגב' לקרר את קשריה עם התובע, עד כי נמנעה מלהגיע לחתונת בתו, ובסביבות חודש מאי 2003 אף השפיעו על הגב' להעביר את כספה, שהיה מופקד בחשבון בנק בבנק מרכזית, לחשבון בנק אחר. ואולם, העברת נספה של הגב' מחשבון הבנק האמור לחשבון אחר סוכלה, שכן אחד מפקידי הבנק התקשר אל התובע וסיפר לו על כך. על כן, התובע התכתב הן עם בנק מרכזית והן עם בנק לאומי, והודיע להם על מצבה של הגב', וביקש שלא לאפשר לה למשוך את סכומי הכסף המופקדים בחשבונותיה בלא חתימתו.



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

6. במהלך חודש יוני 2003 הגיעה הגב' [REDACTED] לבנק מרכזית וביקשה למשוך סך 50,000 ₪ לשם העברתו כתרומה לאגודה למען החייל, להנצחת שמו של בעלה [REDACTED]. התובע קיבל על כך הודעה מהבנק ונתן לכך את הסכמתו, ואולם, עקב ידיעות שקיבל על ניטיונות המטפלות לנצל את מצבה הבריאותי של הגב' [REDACTED], החליט התובע, בעצה אחת עם הנהלת בית האבות להחליף את המטפלות. הדנר הכעיס את הגב' [REDACTED], אשר ניתקה את קשריה עם התובע, וראתה אותו כאוייב וכמי שאשם בעזיבת המטפלות שטיפלו בה.

בשל החשש, שהגב' [REDACTED] היא תהיה חשופה לאנשים שינסו לנצל את מצבה הבריאותי ולהשתלט על נכסיה, הגיש התובע בתאריך 3.6.2003 בקשה למינוי אפוטרופוס לגופה ולרכושה של הגב' [REDACTED]. בתחילה הציע התובע את עצמו, אך בסופו של דבר, בתאריך 1.2.2004 מינה בית המשפט לענייני משפחה את רו"ח [REDACTED] לשמש לה כאפוטרופוס, ובתפקיד זה הוא מחזיק עד היום.

7. מתברר, כי בתאריך 30.6.2003 ערכה הגב' [REDACTED] צוואה חדשה, היא הצוואה השלישית (נספח ט"ז לתצהיר עדותו הראשית של התובע, מוצג ת/1). בצוואתה השלישית נישלה הגב' [REDACTED] את התובע מכל חלק בעזבונו, והורישתה את עזבונו לנתבעות 4 עד 6.

נראה הדבר, שגילוי העובדה, שהגב' [REDACTED] ערכה צוואה שלישית, לפיה לתובע אין כל חלק בעזבונו, היא שהמריצה את התובע להגיש תביעתו שלפני, בה הוא עותר לכך שיוצהר, כי הגב' סגל העבירה לו את כל רכושה במתנה.

8. בתחילה, ולמעשה עד השלבו האחרון של ניהול התביעה, החזיק התובע בדעה, שהגב' [REDACTED] העבירה לו במתנה גם את נכסי המקרקעין שבבעלותה והן את כל כספה, המופקד בחשבונותיה. בדעה זו החזיק התובע למרות שלא היתה בידו כל התחייבות בכתב לפיה התחייבה הגב' [REDACTED] לתת לו מתנת מקרקעין כלשהי, כמתחייב לפי סעיף 5(א) לחוק המתנה, תשכ"ח - 1968. רק בשלב הסיכומים, הודה התובע כי לא עלה בידו להוכיח שהגב' [REDACTED]



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

העניקה לו במתנה את נכסי המקרקעין שבבעלותה, וסייג את תביעתו לכספים המופקדים בחשבונות הבנק. עכל כן, תביעת התובע מתייחסת איפוא עתה לכספים המופקדים בחשבונות הבנק.

9. בתצהיר עדותו הראשית, כמו גם בחקירתו לפני, ניסה התובע להציג ראיות שונות מהן ניתן ללמוד לכאורה, כי הוא היה בעל הכספים בחשבונות הבנק מאז צורף לחשבונות הבנק בשנת 1999. לטענת התובע, אם לא משך מהם את סכומי הכסף המופקדים בהם, היה זה רק משום הכבוד שרחש לגבי [REDACTED]. לתמיכת טענותיו אף הזמין את רו"ח [REDACTED], שכאמור משמש כאפוטרופוס לגבי [REDACTED], כעד מטעמו. אף עדותו של רו"ח [REDACTED] נועדה להראות שמבחינה מהותית, להבדיל מהאופן בו מוצגים הדברים כלפי חוץ, התובע הוא הבעלים של הכספים המופקדים בחשבונות הבנק. כבר אעיר, שעל עדותם של התובע ורו"ח [REDACTED] אין אני מוכן לבסס ממצא עובדתי, לפיו הגבי [REDACTED] העניקה את כל כספה לתובע במתנה בשנת 1999.

לעומת טענות התובע, טוענת הנתבעת מס' 1 (מפי האפוטרופוס לדין שמונה לה), כי לא צרפה את התובע לחשבונותיה אלא מטעמי נוחות, ועל מנת לסייע לה לנהל את ענייניה הכספיים. בא כוח הנתבעת מס' 1, המשמש לה אף כאפוטרופוס לדין, אינו מכחיש, כי כוונתה של הגבי [REDACTED] הייתה להוריש לתובע את כל רכושה לאחר אריכות ימים, אך לא הייתה לה כל כוונה לעשות נן קודם לכן.

10. במהלך הדיון הוגשה חוות דעתה של פרופ' [REDACTED], המשמשת כמנהלת היחידה לנוירולוגיה קוגניטיבית במרכז הרפואי רמב"ם. חוות דעתה של פרופ' [REDACTED] נועדה להוכיח, כי במועד בו התיימרה הגבי [REDACTED] לערוך את צוואתה השלישית (30.6.2003), לא הייתה לה הכשרות המשפטית הדרושה.

בעניין זה אעיר, כי מכיוון שהגבי [REDACTED] עדיין נמצאת בין החיים, הנני סבור, שלא יהיה זה נכון לקבוע ממצאים בשלב זה בנוגע לתקפות צוואתה. אמנם עניין תקופת הצוואה



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

השלישית עלה לדיון לאחר שהנתבעים 4 עד 6 ביקשו להוכיח באמצעותה, שהגב' ■■■ שינתה את כוונתה להוריש לתובע את רכושה, אך מכיוון שבפני מספיק ראיות, הנאפשרות לי להגיע למסקנות ביחס לטענות הצדדים גם בלא להזקק לצוואה השלישית, לא אדרש לשאלת תקפות הצוואה השלישית.

11. השאלה העומדת איפוא לדיון היא השאלה, האם בכך שהתובע צורף כבעל זכות חתימה בחשבונותיה של הגב' ■■■, התכוונה הגב' ■■■ להעניק לו בעלות בכספים המופקדים בחשבון, או לפחות במחציתם, או שמא, כל כוונתה הייתה לצרפו על מנת לסייע לה בניהול ענייניה.

התובע טוען, כי עצם צירופו לחשבון מקימה חזקה, שלא נסתרה על ידי הגב' ■■■, כי הוא בעלים של כספי החשבון, או לפחות בעלים של מחציתם. לעומת זאת טען בא כוח הנתבעת מס' 1, כי חזקה זו יכולה להתקיים מקום בו שני אנשים או יותר פתחו חשבון משותף בבנק מלכתחילה, אך אינה מתקיימת מקום בו חשבון הבנק היה בבעלות אדם אחר, ואחרים צורפו לו לאחר מכן. במקרה אחרון זה, כך טען בא כוח הגב' ■■■, לא מתקיימת חזקת בעלות בכספי החשבון, והטוען לבעלות בהם, עליו ההוכחה כי הכוונה בצירופו לחשבון הייתה להעניק לו בעלות בכסף המופקד בו.

12. בשאלה, האם זכאי התובע להנות מחזקת בעלות הנובעת מצירופו כבעל זכות חתימה בחשבון או שמא לא עומדת לו חזקה כאמר, הדין הוא כפי שטען בא כוחה של הגב' ■■■.

בע"א 268/81 שרה ברעם נ' מלכה גרטי, פ"ד ל"ח (2) 45 (1984), נקבע מפני כבי' השופט גי' בך (בעמ' 48):

"אמנם, בסעיף 9(ב) לחוק המיטלטלין, תשל"א-1971, נקבע, כי "חלקיהם של כל אחד מהשותפים במיטלטליו, חזקה שהם שווים", וסעיף 13(א) לחוק מחיל הוראה זו גם על שיתוף בזכויות (במקרה שלנו הזכות למשוך כספים



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

מהבנק). על כן, ביחס לחשבון, שנפתח מלכתחילה במשותף בין שני שותפים או יותר, חזקה היא, שהכספים בחשבון הם בבעלות המשותפת של כל השותפים, אלא אם כן הוכח ההפך - ראה ע"א 575/78 [6], בעמ' 139.

אולם כאשר החשבון נפתח על ידי פלוני, והוא מפקיד בו מכספיו, ובשלב מאוחר יותר הוא הופך את החשבון לחשבון משותף עם אלמוני, כי אז, על מנת שתוכר פעולה זו כהענקת מתנה לאלמוני של מחצית הכספים באותו חשבון ושל הזכות למשוך כספים מהחשבון, דרושה הוכחה בדבר גמירות דעת מצד פלוני - "הנותן" להענקת אותה מתנה."

חשבונות הבנק בבנק לאומי ובבנק מרכזתיל נפתחו שנים רבות לפני שהתובע צורף להם כבעל זכות חתימה, ועל כן לא זו בלבד שלא עומדת לתובע "חזקה" כי הוא בעלים בכסף המופקד בחשבון, או במחציתו, עליו להוכיח כי בשעת צירופו של התובע כבעל זכות חתימה בחשבון, גמרה הגב' [REDACTED] בדעתה להעניק לו את הכסף המופקד בחשבון, או את מחציתו, במתנה.

אוסף לכך, שמכיוון שמצבה הבריאותי של הגב' [REDACTED] לא אפשר את העדטה בפני, והראיות העיקריות על דבר הענקת המתנה באות מפיו של התובע, מקובלת עלי טענת בא כוחה של הגב' [REDACTED], שעל התובע מוטל נטל כבד יותר להוכיח שהגב' [REDACTED] אכן גמרה בדעתה למסור לו את כל רכושה במתנה.

13. לא זו בלבד שלזכות התובע לא עומדת החזקה הנטענת על ידו, אלא שהראיות שהובאו בפני מוכיחות את ההיפך הגמור. אפילו הייתי מגיע למסקנה שהתובע זכאי לחסות בצל החזקה הנטענת על ידו, כי אז הראיות שהובאו סותרות את החזקה הנטענת מכל וכל. אציין בעניין זה, שהעדויות המרכזיות היו עדויותיהם של התובע ורו"ח [REDACTED], ולדעתי עדויות אלה נוטפות מידה רבה של מגמתיות, שנועדה לסייע לתובע להשתלט על הכספים המופקדים בחשבונות המתנהלים ע"ש הגב' [REDACTED] כדי לעקר בעתיד את תחולתה של צוואתה השלישית של הגב' [REDACTED].



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

להלן אסקור בקצרה את הראיות המלמדות לדעתי, שאין מקום לקבל טענות התובע, כי הגבי [REDACTED] העניקה לו במתנה, עוד בשנת 1999, את כל כספה:

(א) כאמור, בתאריך 3.6.2003 הגיש התובע בקשה למינוי כאפוטרופוס לגופה ולרכושה של הגבי [REDACTED] (מוצג נ/6). בסעיף 5 לתצהירו, התומך את בקשתו טען התובע, כי ימצבה של החסויה שולל ממנה את היכולת לדאוג לכספה, לרכושה ולנכסיה, ולשמור עליהם מפני וורמים הזוממים לשים את ידיהם עליהם תוך ניצול חולשתה. הצהרתו זו של התובע אינה מתיישבת עם טענתו בפני, כי כבר בשנת 1999 הגבי [REDACTED] העבירה לו את כל רכושה ונכסיה, ולמעשה נותרה חסרת כל. על פי טענת התובע, במשפט שהתנהל לפני, ממילא כל הרכוש היה רכושו של התובע, כך שלמעשה הגבי [REDACTED] לא הייתה זקוקה לכל יכולת לנהל רכוש שאין לה. במילים אחרות, הצהרתו של התובע בתצהירו התומך בקשתו למינוי אפוטרופוס לגופה ולרכושה של הגבי [REDACTED] אינה מתיישבת עם טענותיו ועדותו במשפט שהתקיים לפני.

(ב) אם נכונה טענת התובע, הנתמכת בעדותו של רו"ח [REDACTED], מה היה הטעם במינוי רו"ח [REDACTED] לשמש כאפוטרופוס לרכושה של הגבי [REDACTED]. רו"ח [REDACTED] מעיד, שהגבי [REDACTED] העניקה את כל נכסיה במתנה לתובע, ואם כך, היה עליו לסרב לקבל על עצמו להיות אפוטרופוס לרכושה, פשיטא, שאף על פי שיטתו שלו, לא נותר לה כל רכוש. אם לא נותר לגבי [REDACTED] כל רכוש, מה הטעם במינוי אפוטרופוס לרכושה. כתב ההסכמה עליו חתם רו"ח [REDACTED] (מוצג נ/10), לפיו הוא מסכים להתמנות כאפוטרופוס לרכושה של הגבי [REDACTED], אינו מתיישב עם עדותו במשפט שהתקיים לפני.

(ג) בתאריך 21.5.2001 הגיש רו"ח [REDACTED] הצהרת הון לפקיד השומה בשמה של הגבי [REDACTED]. בהצהרת הון מסר רו"ח [REDACTED] פרטים על היתרות בחשבונות הבנק שהתנהלו בבנק לאומי ובבנק מרכנתיל. אם עדותו של רו"ח [REDACTED] בפני היא עדות אמת, כי אז היה מקום לציין שהכספים המופקדים בחשבונות אלה הם כספיו



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

של התובע. ואולם, לא זו בלבד שהצהרת ההון מפרטת הנכסים האמורים כאילו הם נכסיה של הגב' [REDACTED], אלא שבמקום המיועד להצהרה, האם המצהיר (כלומר הגב' [REDACTED]) מחזיק בכספים אלה "כמיופה כות, אפוטרופוס, נאמן, נציג, או בעל זכות חתימה", סומנה התשובה "לא". תשובה זאת מבססת את ההנחה, שבעת הגשת הצהרת ההון רו"ח [REDACTED] סבר שהכספים בחשבונות הבנק הם כספיה של הגב' [REDACTED] ועובדה זו משמיטה את הבסיס מתחת לטענת התובע, כי כספים אלה הוענקו לו במתנה עוד בשנת 1999.

(ד) בדו"חות על הכנסות שהגיש רו"ח [REDACTED] בשמה של הגב' [REDACTED], דווחו הכנסות מריבית שקיבלה הגב' [REDACTED] כהכנסתה שלה. אף עובדה זאת אינה מתיישבת עם הטענה שהרכוש המנוב את הריבית היה רכושו של התובע. אם הרכוש המנוב היה רכושו של התובע, כי אז היה על התובע, כמו גם על רו"ח [REDACTED], לדווח על הכנסה זו כהכנסתו של התובע. נימוקו של בא כוח התובע, כאילו יש להפריד בין שאלת הבעלות המחודית לאופן בו הוצגו הדברים כלפי הו"ח, אינה מקובלת עלי. להשקפתי, הדיווחים למס הכנסה תואמים את המצב כפי שהצדדים ראו אותו בעת ההיא, ולפני שהתובעהחליט לטעון לבעלות בכספה של הגב' [REDACTED] משום חששו מקיום צוואתה השלישית.

(ה) בשנת 2002, ועוד לפני שרו"ח [REDACTED] מונה לשמש כאפוטרופוס לתובעת, כתב רו"ח [REDACTED] מכתב לבנק מרכנתיל (מוצג נ/37), בו הוא מורה לבנק להעביר פקדון פלוני "לחשבונה של הגב' [REDACTED] /או לפעול על פי הוראותיה". הכיצד? הרי רו"ח [REDACTED] ביקש לחוק את טענת התובע שעוד בשנת 1999 הכסף היה כספו של התובע?

(ו) בתאריך 1.12.2005 הגיש רו"ח [REDACTED] בקשה לבית המשפט לענייני משפחה בחיפה, וביקש לפסוק שכר טרחתו כאפוטרופוס (מוצג נ/38). בבקשתו פרט רו"ח [REDACTED] את טרחתו הרבה בניהול ענייניה של הגב' [REDACTED], ובכך אין אני מטיל כל ספק, אך הוסיף רו"ח [REDACTED] וכתב: "היקף רכושה של החסויה רב עד מאוד,



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

והוא מצריך ומחייב תשומת לב מיוחדת... "אף דברים אלה אינם מתיישבים עם טענת התובע ורו"ח [REDACTED] כי הרכוש הוא רכושו של התובע כבר משנת 1999.

(ז) הגב' [REDACTED] שימשה כעובדת סוציאלית בבית האבות "דור כרמלי" ועתה היא משמשת כמנהלת בית האבות. בתוקף תפקידה (כעובדת סוציאלית בתקופה הרלבנטית) היה לגב' [REDACTED] קשר הדוק עם הגב' [REDACTED]. גב' [REDACTED] תארה את הקשרים ההדוקים שהיו לתובע עם הגב' [REDACTED] וכן את ההתדרדרות במצבה, שהחלה בשנת 2002. בחקירתה הנגדית מסרה הגב' [REDACTED] (בעמ' 58 לפרוטוקול):

- י"ש. אני שאלתי אותך מה היו היחסים שלך עם [REDACTED] ואמרת שהיו יחסים טובים מאוד וגלויים.
- ת. נכון.
- ש. שאלתי אותך האם ידוע לך ש [REDACTED] נתנה את כל רכושה במתנה בחייה [REDACTED] וענית לי שזה לא ידוע לך, שהיא לא סיפרה לך.
- ת. היא הוסיפה אותו כשותף לחשבון.
- ש. האם היא סיפרה לך שהיא נתנה את כל רכושה במתנה ל [REDACTED]?
- ת. לא.
- ש. שאלתי אותך, שלאור היחסים המיוחדים והטובים שהיו ביניכן, אילו הייתה נותנת לו במתנה, האם הייתה מספרת לך, ואמרת לי שאת חושבת שהייתה מספרת לך. נכון?
- ת. כן."

אף דברים אלה מחוקים את עמדתה של הגב' [REDACTED], שלא נתנה את כספה במתנה לתובע.

14. שקלתי את הראיות עליהן מצביע התובע, כראיות המלמדות על כך שהגב' [REDACTED] נתנה לו במתנה את רכושה כבר בשנת 1999. העדויות המרכזיות מטעם התובע, המבססות טענותיו כי קיבל את כל כספה של הגב' [REDACTED] במתנה הן עדותו שלו ועדותו של רו"ח [REDACTED]. עדות התובע טעונה זהירות מיוחדת באשר היא עדות של מי שמעוניין בדבר, ובאשר לעדותו של



בתי המשפט

א 000169/04

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 28/09/2008

בפני השופט יצחק כהן

רו"ח [REDACTED] הרי זו מדוברת בשני קולות, והתרשמתי כי היא מגמתית ולא ניתן לבסס עליה ממצא עובדתי, לפיו הגב' [REDACTED] העניקה לתובע את כל כספה במתנה, בעודה בחיים.

הנני סבור איפוא, שהראיות שסקרתי לעיל מטות את הכף, אף במידה העולה על מידת מאזן ההסתברות הדרושה, ומלמדות על כך שאכן הייתה לגב' [REDACTED] כוונה להוריש לתובע את רכושה לאחר אריכות ימיה, אך לא הייתה לה כל כוונה לתת לו את כל רכושה במתנה עוד בחייה, והיא אף לא נתנה לו מתנה שכזאת, לא בשנת 1999 ולא במועד אחר כלשהו.

לפיכך, ועל יסוד האמור לעיל, הנני מחליט לדחות את התביעה.

15. אשר על כל האמור לעיל, הוני מחליט כדלקמן:

- (א) הנני דוחה את התביעה.
- (ב) הנני מחייב את התובע לשלם לנתבעת מס' 1 (גב' [REDACTED]) את כל הוצאות המשפט שנגרמו לה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מתאריך כל הוצאה והוצאה. בנוסף לכך הנני מחייב את התובע לשלם לנתבעת מס' 1 שכ"ט עו"ד בסך 30,000 (שלושים אלף) ש"ח בצירוף מע"מ כחוק.
- (ג) כיוון שבין התובע והנתבעים 4 עד 6 נעשה הסכם, לא יהיה צו להוצאות ביניהם.

ניתן היום, כ"ח באלול, תשס"ח (28 בספטמבר 2008), בהעדר הצדדים.

מזכירות בית המשפט תשלח העתקים לבי"כ הצדדים.

מותר להפצה מהיום.

יצחק כהן - שופט

